



Martin Heidegger  
In cammino verso il linguaggio

Curatore: A. Caracciolo  
Mursia Editore 2014  
Pagine: 222

13 maggio 2015

Nel 1959 Heidegger scrisse *In cammino verso il linguaggio*. Ci sono alcune cose interessanti e volevo proporvele questa sera. Innanzi tutto l'esordio in cui è molto chiaro e molto deciso dice: *L'uomo parla, noi parliamo nella veglia e nel sonno, parliamo sempre anche quando non proferiamo parola ma ascoltiamo o leggiamo soltanto perfino quando neppure ascoltiamo o leggiamo ma ci dedichiamo a un lavoro o ci perdiamo nell'ozio, in un modo o nell'altro parliamo ininterrottamente, parliamo perché il parlare ci è connaturato. Il parlare non nasce da un particolare atto di volontà, si dice che l'uomo è per natura parlante, e vale per acquisito, che l'uomo a differenza della pianta e dell'animale è l'essere vivente capace di parola, dicendo questo non si intende affermare soltanto che l'uomo possiede accanto ad altre capacità anche quella del parlare, si intende dire che proprio il linguaggio fa dell'uomo quell'essere vivente che egli è in quanto uomo. L'uomo è uomo in quanto parla, è la lezione di Wilhelm Von Humboldt, resta però da riflettere che cosa significhi "l'Uomo"*. Ora considera una poesia di Carl Kraus: *Quando la neve cade alla finestra a lungo risuona la campana della sera, per molti la tavola è pronta, la casa è tutta in ordine. Alcuni nel loro errare giungono alla porta per oscuri sentieri, aureo fiorisce l'albero delle grazie, la fresca linfa della terra, silenzioso entra il viandante, il dolore ha pietrificato la soglia, là risplende in pura luce, sopra la tavola, pane e vino. La sua ferita piena di grazie lenisce la dolce forza dell'amore "o nuda sofferenza dell'uomo" colui che muto ha lottato con gli angeli*. Ve l'ho letta visto che ne parla, che cosa "chiama" la prima strofa? Perché lui dice che il linguaggio è qualcosa che "chiama" le cose letteralmente dice "il linguaggio parla" ma come parla? *Dove ci è dato cogliere questo suo parlare?* questo già è interessante perché non è l'uomo, ma è il linguaggio che parla, dice: *innanzi tutto in una parola già detta, in questa infatti il parlare si è già realizzato, il parlare non finisce in ciò che è stato detto*. Qui sentirete a breve echeggiare anche molte cose di Lacan e di altri. *In ciò che è stato detto il parlare resta custodito, in ciò che è stato detto il parlare riunisce il modo del suo perdurare, è ciò che grazie ad esso perdura, il suo perdurare, la sua essenza, ma per lo più, e troppo spesso, ciò che è stato detto noi lo incontriamo soltanto come il passato del parlare*. // Lui considera la prima strofa e dice: *che cosa "chiama" la prima strofa? Chiama cose, dice loro di venire, dove? Non certo qui, nel senso di farsi presenti fra ciò che è presente, sicché per esempio la tavola di cui parla Kraus venga a collocarsi fra le file di poltrone da loro occupate, il luogo*

dell'arrivo che è con-chiamato nella chiamata, è una presenza serbata intatta nella sua natura di assenza, è questo il luogo in cui quel nominante chiamare dice alle cose di venire, in una assenza, poi preciserà fra breve il chiamare è un invitare tenete conto che sta dicendo della parola è l'invito alle cose ad essere veramente tali per gli uomini, la "caduta della neve" (qui cita un'altra strofa di Kraus) porta gli uomini sotto il cielo che si oscura inoltrandosi nella notte, il suonare della "campana della sera" li porta come mortali di fronte al divino, "casa" e "tavola" vincolano i mortali alla terra, le cose che la poesia nomina in tal modo "chiamate", adunano presso di sé cielo e terra, i mortali e i divini, i quattro "cielo, terra, i mortali e i divini" costituiscono nel loro relazionarsi una unità originaria, le cose trattengono presso di sé il quadrato dei "quattro", in questo adunare e trattenerne consiste l'esser cosa delle cose, l'unitario quadrato di cielo e terra, mortali e divini, immanente all'essenza delle cose in quanto cose, noi lo chiamiamo "il mondo". La poesia nominando le cose le chiama in tale loro essenza, queste nel loro essere e operare come cose dispiegano il mondo, nel mondo esse stanno e in questo loro stare nel mondo è la realtà e la loro durata, le cose in quanto sono e operano come tali portano a compimento il mondo. Nel tedesco antico "portare a compimento" si dice "bern, bären" donde i termini "gebären" "generare" e "Gebärde" "gesto", quanto mettono in atto la loro essenza le cose sono cose, in quanto mettono in atto la loro essenza esse generano il mondo. La prima strofa chiama le cose al loro esser tali, dice loro di venire, tal dire chiamando le cose le chiama presso, le invita, al tempo stesso sospinge verso le cose, affida queste al mondo da cui si manifestano, per questo la prima strofa nomina non soltanto cose ma insieme il mondo, chiama i molti che come mortali fanno parte del quadrato del mondo, le cose condizionano i mortali cioè a questo punto significa: le cose visitano di volta in volta i mortali sempre e solo insieme col mondo. La prima strofa parla nell'atto che dice alle cose di venire, la seconda strofa parla in modo diverso dalla prima eccetera ... qual è la questione qui? Importante perché ci sta dicendo che c'è il mondo che è fatto di che cosa? "dei, mortali, cielo, terra", il mondo è ciò per cui le cose sono quelle che sono, adesso ve la dico in modo molto più semplice e capirete subito: "le cose" sono gli enti, il "mondo" è l'Essere. In questa posizione sta dicendo che senza il mondo cioè senza l'"Essere", che poi questo mondo, lui è preciso qui quando dice "la caduta della neve" per esempio nel verso "porta gli uomini sotto il cielo che si oscura inoltrandosi nella notte e il suonare della campana della sera li porta come mortali di fronte al divino" cioè queste parole costruiscono la scena entro la quale la "cosa" può apparire, come se fosse, adesso preciseremo meglio, come se la "cosa" fosse una sorta di significante, adesso sto un po' stravolgendo ma per farvi capire, il "mondo" il significato, senza significante non c'è significato e viceversa, il significato cioè ciò che questa "cosa", questa parola produce, se lui nomina il "suonare della campana" è chiaro che questo suonare della campana evoca qualcosa, evoca il divino, evoca la religione, evoca tantissime cose, adesso lui ne cita solo una, ma potrebbero essere sterminate ed è all'interno di questo che l'ente compare,

*Intervento: come se le cose potessero apparire solo in questa scena che è il "mondo"...*

Esattamente, però senza gli enti il mondo non c'è ...

*Intervento: il mondo è la totalità degli enti?*

Sì, esattamente, poi: *Come il chiamare che nomina la cose chiama presso e rimanda lontano, così il dire che nomina il "mondo" è invito a questo a farsi vicino e al tempo stesso lontano.* Cosa vuole dire che "chiama presso e rimanda lontano" questo "chiamare"? le chiama le cose parlando, io chiamo le cose quindi è come se me le avvicinassi ma mentre avvicino queste cose, queste cose si allontanano anche, si allontanano perché di cosa sono fatte?

*Intervento: c'è sempre quell'assenza di prima ...*

Sì, queste parole sono assenti, nel senso che non sono lì in quanto tali, sono lì sempre in quanto riferite al mondo ecco: *esso, il chiamare, affida il mondo alle cose e insieme accoglie e custodisce le cose nello splendore del mondo, il mondo concede alle cose la loro essenza.* Quindi è questo mondo, questa scena, io adesso uso dei termini che lui non usa ma solo per rendere le cose più semplici, è questo "mondo" che dà alle cose la loro essenza, qui sembra essere ancora platonico, questo mondo

potrebbe essere pensato come il mondo delle idee ed è questo mondo delle idee che da alle cose, agli aggeggi la loro essenza. *Le cose d'altra parte fanno essere il mondo, il mondo consente le cose. Il parlare delle prime due strofe parla nell'atto che sollecita le cose a venire verso il mondo e il mondo verso le cose-* tenete sempre conto che sta descrivendo cosa fa il linguaggio: *neppure però costituiscono soltanto una coppia, mondo e cose non sono infatti realtà che stiano l'una accanto all'altra, esse si compenetrano vicendevolmente, compentrandosi i due passano attraverso una linea mediana, in questo si costituisce la loro unità, per tale unità sono intimi linea mediana e l'intimità, per indicare tale linea la lingua tedesca usa il termine "das ..." il "fra" "fra mezzo" la lingua latina dice "inter", all'"inter" latino corrisponde il tedesco "unter". Intimità di mondo e cosa non è fusione - ora cominciate a pensare a queste due cose "mondo e cosa" come significato e significante e adesso vi dirò perché non è una fusione fra le due cose, pensate a De Saussure, *L'intimità di mondo e cosa regna soltanto dove mondo e cosa nettamente si distinguono e restano distinti, nella linea che è a mezzo tra i due, nel fra mezzo di mondo e cosa, nel loro "inter", questo "unter, domina lo stacco. ora adesso non so se è già il caso di dire qua, ecco qui comincia con la questione della "differenza": L'intimità di mondo e cosa è nello stacco, "Schied" "del frammezzo" e nella "dif-ferenza" "Unter Schied", il termine "dif-ferenza" è qui sottratto all'uso corrente e consueto non indica un concetto generico nella cui area rientrano molteplici specie di differenza, la "dif-ferenza" di cui qui si parla esiste solo come quest'una e unica, la dif-ferenza regge, non però con essa identificandosi, quella linea mediana nel modo e nella relazione alla quale, e grazie alla quale, mondo e cose trovano la loro unità, l'intimità della dif-ferenza è l'elemento unificante della diafora, di ciò che differenziando porta e compone, la dif-ferenza porta il mondo al suo esser mondo, porta le cose al suo esser cose, portandoli a compimento li porta l'un verso l'altro. Il termine "dif-ferenza" non indica per ciò più una distinzione posta tra oggetti del pensiero presentativo – Oggetti del pensiero presentativo sono quelli che il pensiero mostra, presenta – né la differenza è solo una relazione oggettivamente esistente tra mondo e cosa, che il pensiero presentativo venendovisi a imbattere possa constatare, né la differenza è comunque relazione tra mondo e cosa destinata ad essere in un ulteriore momento negata e trascesa – cioè non può togliersi – la differenza di mondo e cosa fa che le cose emergano come quelle che generano il mondo, fa che il mondo emerga come quello che consente le cose. La dif-ferenza è la dimensione in quanto misura nella sua interezza facendo essere nella sua propria essenza lo spazio di mondo e cosa, la differenza come linea mediana di mondo e cose rappresenta generandola la misura in cui mondo e cosa realizzano la loro essenza, nel nominare che chiama "cosa" e "mondo" quel che è propriamente nominato è la dif-ferenza. – A questo punto è ovvio che ciascuno di voi ha pensato necessariamente a Derrida, il quale Derrida ha preso a man bassa da Heidegger ma tra breve sarà ancora più evidente, lui, Derrida ha preso Heidegger e lo ha riletto con De Saussure dice: "Questo chiamare" ricordate prima ha detto del chiamare: *Questo chiamare è l'essenza del parlare, la dif-ferenza è la chiamata dalla quale soltanto ogni "chiamare" è esso stesso chiamato, alla quale pertanto ogni possibile "chiamare" appartiene. // Il linguaggio parla in quanto suono nella "quiete" (adesso dirà che cosa intende) la quiete acquieta, (ovviamente) portando mondo e cose alla loro essenza, il fondare e comporre mondo e cose nel modo dell'acquietamento è l'evento della dif-ferenza, il linguaggio, il suono della quiete è in quanto "la dif-ferenza", è come farsi evento, l'essere del linguaggio è l'evenire della dif-ferenza. Il suono della quiete non è nulla di umano, certo l'uomo è nella sua essenza parlante, il termine "parlante" significa qui che emerge ed è fatto se stesso dal parlare del linguaggio. (lui è preciso su questo cioè non è l'uomo che parla, è il linguaggio che parla, e il linguaggio non è un ente, non è un oggetto al pari degli altri, infatti quando la logica parla di "linguaggio oggetto" compie un abominio per Heidegger, perché il linguaggio non è un oggetto, mai può essere oggetto dunque: *In forza di tale evenire l'uomo nell'atto che è dalla lingua portato a se stesso, alla sua propria essenza continua ad appartenere all'essenza del linguaggio, al suono della quiete (cioè è l'uomo che appartiene all'essenza del linguaggio non viceversa) tale evento (il suono della quiete) si realizza in quanto l'essenza del linguaggio (il suono della quiete) si avvale del parlare dei mortali per essere dai mortali percepita come appunto "suono della quiete", solo in quanto****

*gli uomini rientrano nel dominio del suono della quiete, i mortali sono a loro modo capaci di un parlare attuantesi in suoni. Il parlare dei mortali è un “nominante chiamare”, (questo è fondamentale in Heidegger lo ripeto “il parlare è un nominante chiamare”) è invito alle cose e al mondo farsi presso muovendo dalla semplicità della differenza. La pura del parlare mortale è la parola della poesia, l’autentica poesia non è mai un modo più elevato della lingua quotidiana vero è piuttosto il contrario, che cioè il parlare quotidiano è una poesia dimenticata come logorata nella quale a stento è dato ancora percepire il suono di un autentico chiamare.* Ecco la questione che sta ponendo è esattamente quella che pone Derrida, questo suono, questo suono silenzioso che non si sente ma che tuttavia è ciò che costituisce la condizione della parola che chiama, beh è ciò che Derrida ha elaborato come “differance”, lui usa per indicare questo suono che non c’è, usa questo esempio, lui scrive in francese “difference” in francese si scrive così, però a “difference” sostituisce alla e una a, scrivendo quindi “differance” che in francese è scorretto perché si scrive “difference”, però dice anche cambiando la e con la a, il suono della parola in francese “differance” non cambia, è esattamente lo stesso cioè questa e non si sente, che metta la e o metta la a, è uguale, non si sente, cioè quella cosa che lui chiama la “differance” è esattamente questo suono muto, che tuttavia è quella cosa che consente alla parola di essere tale e cioè di, mettiamola così, lui, forse dovrei aggiungere qualcosa, lui, Derrida muove a queste considerazioni partendo da De Saussure, dal segno di De Saussure “significante/significato” e quindi ciò che dice è che questa barra è quella che divide il significante dal significato ma è quella che compone il segno, senza questa barra che distingue il significante dal significato il segno non c’è, però questa barra si scrive, si mette il trattino, come faceva De Saussure, ma non c’è, non suona né nel significante né nel significato ecco questa barra è la “dif-ferance”, è quella cosa che non compare, che non ha suono però è la condizione perché il segno sia segno, cioè perché la parola sia la parola è indeterminabile cioè questo suono di cui parla qui Heidegger il “suono della quiete” è questo suono, senza questo “cosa e mondo”, adesso la dico in modo molto rozzo ma si sovrapporrebbero l’uno altro, l’ente, cesserebbe di essere tale perché l’ente è tale perché inserito all’interno del mondo, e il mondo è tale perché esiste un ente che lo pone in essere, esattamente come il significante e il significato. Heidegger non parla né di significante né di significato, non gliene importa assolutamente nulla, per lui il mondo è l’essere, è l’esserci “Dasein”. Ciò che a noi interessa invece è intendere come anche in Heidegger si siano poste delle questioni molto precise intorno al linguaggio, soprattutto rispetto al fatto che il linguaggio non è un oggetto, non è una proprietà dell’uomo, non è una sua facoltà tra altre, ma è il linguaggio che parla, ricordate la famosa asserzione di Lacan quando dice “ça parle” cioè qualcosa parla, viene da qui ovviamente, è stato Heidegger a porre la questione in termini precisi, tali per cui ha preso atto del fatto che il linguaggio non è una proprietà, è questo che dice, non è una proprietà, non è un ente, non è qualcosa di cui gli umani dispongano ma è il linguaggio che parla. Che significa questo per quanto ci riguarda? Significa una cosa importante: è il linguaggio a parlare e a costruire l’uomo, e anche le cose, perché Heidegger dice che le chiama, le chiama alla presenza, però di fatto il linguaggio è quella struttura, come andiamo dicendo da tempo, senza la quale non sarebbe possibile per gli umani il dirsi tali, non sarebbe possibile costruire nessun pensiero, nulla. Quindi lui dice che il linguaggio “chiama le cose”, sì, le chiama nel senso che le crea, le produce letteralmente, e in effetti non lo dice, forse lo usa da qualche parte, non usa la parola “costruire” ma in ogni caso ciò che sta dicendo è che il linguaggio è quella cosa che in un certo senso, adesso permettetemi di dire questa cosa che ad Heidegger non piacerebbe, ma “preesiste” l’uomo in un certo senso, “preesiste” tra virgolette, perché è come se il linguaggio fosse da sempre lì, è questo mondo all’interno del quale qualche cosa può apparire. Ed è una posizione molto interessante che per altro moltissimi hanno ripreso, tutti coloro che si sono minimamente interrogati intorno al linguaggio in qualche modo hanno tenuto conto di queste asserzioni di Heidegger, questo testo è celeberrimo “In cammino verso il linguaggio”

*Intervento: scusi, dicendo appunto dell'uomo e del linguaggio, non dice che il linguaggio "costruisce" o "inventa" l'uomo, ma dice che il linguaggio fa qualsiasi cosa, però non è giunto a dire che l'uomo non esisterebbe in quanto uomo, se non ci fosse il linguaggio? Nel senso che mantiene l'uomo un'entità che parla, che dice delle cose, o no?*

Dice in modo molto chiaro: *Il linguaggio fa dell'uomo quell'essere vivente che egli è in quanto uomo*, Dice ancora: *La parola è cenno e non segno, nel senso di semplice denotazione* la logica ma anche la linguistica ha sempre considerato la parola come un segno denotante qualche cosa, un segno linguistico che denota un aggeggiamento qualunque, lui dice che la parola è cenno, accennare a qualche cosa, alludere a qualche cosa, riferirsi indirettamente a qualche cosa, come dire lasciare che questa cosa appaia senza una determinazione precisa, cioè senza una denotazione, la denotazione appunto "de nota", la denotazione dice qual è il significato di una cosa, ricordate la differenza fra denotazione e connotazione? Dicendo che la parola è cenno, qua nella parte in cui fa questo dialogo ipotetico con un giapponese, è come dire che la parola indica qualche cosa ma che è al di là della parola, la parola è un cenno in quanto indica il mondo all'interno del quale questa parola è inserita, ma lo accenna, non lo determina, non lo può determinare ...

*Intervento: lo potrebbe determinare l'esserci, "Dasein"? è l'"esserci" nel mondo che determina la cosa, ovviamente di volta in volta ...*

Sì, Heidegger oscilla però in genere tende a considerare che l'essere non può stare senza l'ente, altre volte invece sembra dire che, così notava Severino, che l'Essere possa darsi senza l'ente, cosa abbastanza improbabile, è come dire "un significante senza un significato" che cos'è? È niente.

*Intervento: non ho capito: che l'ente possa esserci senza l'essere, significante senza significato?*

Heidegger dice che l'ente e l'essere non possono darsi l'uno senza l'altro, così come, stavo dicendo, allo stesso modo come il significante e il significato non possono darsi l'uno senza l'altro. In questo senso dicevo, allora qui si riferisce a "Sein und Zeit": *Si trattava e si tratta, era ed è, di evidenziare l'essere dell'essente, certamente non più alla maniera della metafisica ma in modo che l'essere stesso si manifesti, l'essere stesso, ciò significa la presenza di ciò che può farsi presente, (la "presenza di ciò che può farsi presente") vale a dire la differenza dei due momenti sulla base dell'unità, è questa differenza che esige l'uomo per la sua propria essenza ...* che è come dire cioè l'essere stesso, a questo punto se lui lo pone come la differenza dei due momenti "cosa/mondo" sulla base dell'unità, sulla base del fatto che sono inscindibili, dice che allora: *è questa differenza che esige l'uomo per la sua propria essenza cioè questa differenza tra il fatto che mondo e cosa pur essendo assolutamente inscindibili sono tuttavia separati, è da lì che l'uomo trae la sua essenza, dal fatto che il significante e il significato cioè ogni parola che dice mostra si presentifica qualche cosa, nel senso che chiama qualche cosa ma mentre chiama la cosa, chiama anche il mondo all'interno del quale questa cosa è inserita e senza il quale mondo non esisterebbe neppure ...*

*Intervento: è molto vicino alla semiotica, in fondo parla di connessioni ...*

Tutti coloro che si sono addentrati in queste questioni, e questa è un'altra cosa che forse compare in ciò che vado dicendo ultimamente, si sono trovati a interrogare questioni molto simili, perché quando si incomincia a riflettere sul modo in cui funziona il linguaggio è inevitabile accorgersi che la parola è all'interno di qualche cosa, per Heidegger è il mondo, per Greimas non è più il mondo ma un contesto di segni all'interno del quale il nucleo segnico acquista un significato, per la psicanalisi è la parola che non si può intendere se a questa parola non vengono associati tramite associazioni libere le connessioni alle quali è agganciata. Modi di interrogare una questione che sono sì differenti però incontrano molto spesso quasi una stessa direzione da seguire, quasi gli stessi elementi

*Intervento: però l'uomo incontrando il mondo lo simbolizza nella parola?*

Può accadere certo, siamo però già verso Lacan (*lo evoca*) sì evocandolo può anche simbolizzarlo, se vuole, non è proibito. Ecco qui parla del "non pensato" sempre riferendosi indirettamente alla differenza perché è l'impensato, non si può pensare la differenza in quanto tale, così come non può

neanche dirsi perché non c'è ma pur non essendoci in quanto ente costituisce, come dice Heidegger quel suono muto che tuttavia è ciò che consente a questi due elementi la cosa e il mondo di stare distinti ma al tempo stesso uniti.

*Intervento: ... non avevo conosciuto Heidegger su questo aspetto. All'Università ...*

Su alcune cose ha riflettuto attentamente, soprattutto intorno al linguaggio qui incomincia a parlarne in modo abbastanza esplicito già nel suo primo scritto "Essere e tempo" poi mano a mano riflettendo intorno all'Essere si accorge che una riflessione intorno all'Essere comporta una riflessione intorno al linguaggio necessariamente (...) *Il parlare inteso nella sua pienezza significativa trascende sempre la dimensione puramente fisico sensibile del suono* ovviamente il parlare non è soltanto il suono *ma il linguaggio come significato fattosi suono o segno scritto è qualcosa di essenzialmente soprasensibile, qualcosa che perennemente oltrepassa il puramente sensibile, il linguaggio così inteso è per sua costitutiva natura metafisico.*) È la metafisica che rappresenta, badate bene: si parla, si rappresenta, se si rappresenta si compie un'operazione metafisica. Poi sul volere sapere: *Il voler sapere e l'avidità richiesta di spiegazioni non portano mai a un interrogare pensante, nel voler sapere si cela già sempre la presunzione di un'auto coscienza che si appella a una ragione auto fondata e alla sua razionalità, il voler sapere non vuole che si stia in ascolto di fronte a ciò che è degno di essere pensato ...*

*Intervento: è una forma di controllo*

Esattamente, e poi c'è la seconda parte di cui ci occuperemo nel prosieguo perché ciò che stiamo facendo è straordinariamente vicino a ciò che qui Heidegger ci sta dicendo, lui non ha dubbi sul fatto che l'uomo è quello che è, perché c'è il linguaggio, non ha nessun dubbio lo pone proprio nelle prime pagine il che comporta ovviamente delle implicazioni, perché se l'uomo non è se non nel linguaggio allora, dice lui giustamente, occorre porsi in ascolto del linguaggio, che non significa ascoltare quello che qualcuno dice, ma porsi in ascolto del linguaggio e porsi in ascolto della domanda che c'è nel linguaggio, nella chiamata che il linguaggio è, il linguaggio è un chiamare le cose e fra le cose, chiama anche l'uomo nonostante che sia l'uomo la condizione perché ci sia questa chiamata. Questa è una questione sempre presente in Heidegger, infatti è stato accusato di "umanismo", "accusato" tra virgolette, mentre lui si è sempre difeso da questo, la sua non è una posizione esistenzialista, ha dovuto attraversare l'esistenzialismo perché l'unico esistente è l'uomo, questo accendisigari per Heidegger non esiste, c'è, ma non esiste, solo gli umani esistono cioè soltanto coloro che sono in condizioni di porre la domanda, questo aggeggio, questo accendino non fa nessuna domanda. Per Heidegger l'uomo è il portatore in un certo senso del linguaggio, forse non necessariamente l'unico, però a quanto ci consta per il momento sì, e questo, sempre per Heidegger, è fondamentale perché l'uomo può trarre la verità, cioè la verità sull'essere e quindi il fatto che l'essere non sia nient'altro che l'esserci dell'uomo in quanto progetto ciascuna volta, solamente nel dialogo. Nel dialogo tra umani ovviamente, ma un dialogo dove le cose si interrogano, dove si mantiene aperta la domanda non la chicchera, il parlare per il sentito dire, il sentito dire vuole dire anche averlo letto da qualche parte, ma non averlo interrogato in modo autentico. Interrogare in modo autentico e lasciarsi interrogare dalla cosa: una qualunque cosa pone delle questioni, per esempio "che cos'è?" o quando mi trovo all'interno di un progetto su come posso utilizzare quella certa cosa, pone comunque sempre delle domande, l'uomo è sempre all'interno di questo domandare, continuamente. Questo è il domandare autentico, quello che si lascia interrogare da ciò che sta dicendo, da ciò che sta facendo, le cose che sta incontrando, non da colui che invece si precipita a dare la risposta o come dicevo prima ha la fretta di sapere tutto dimenticandosi della domanda. Nella parte successiva ci saranno delle cose molto interessanti da dire. per esempio sulla poesia che per lui è importante perché la poesia accenna, e in questo accennare lascia che la parola chiami le cose, senza fermarle, senza bloccarle, senza mortificarle ma le lascia essere, lasciar essere questo è sempre stato fondamentale per Heidegger.

20 maggio 2015

Heidegger prosegue: *La ricerca scientifica e filosofica mira da qualche tempo (siamo nel '59) in modo sempre più deciso a costruire ciò che viene chiamato "metalinguaggio" (qui ce l'ha con i filosofi analitici) giustamente pertanto la filosofia scientifica che si prefigge di costruire tale super linguaggio, intende se stessa come metalinguistica. Metalinguistica suona come metafisica, non soltanto suona "come" ma è, la metalinguistica è infatti la metafisica della totale trasformazione tecnica di ogni lingua in semplice strumento interplanetario di informazione, metalinguaggio e sputnik, metalinguistica e tecnica missilistica sono la stessa cosa. // (Poi cita una poesia, una poesia di Stefan George, il titolo è *Das Wort* (la parola). Meraviglia di lontano o sogno io portai al lembo estremo della mia terra e attesi fino a che la grigia Norna (Norna è la dea del fato, del destino) il nome trovò nella sua fonte, meraviglia o sogno potei allora afferrare consistente e forte ed ora fiorisce e splende per tutta la marca. (la marca è un territorio di confine) Un giorno giunsi colà dopo un viaggio felice con un gioiello ricco e fine, ella cercò a lungo e al fine mi annunciò "qui nulla di eguale dorme sul fondo", al che esso sfuggì alla mia mano e mai più la mia terra ebbe il tesoro, così io appresi triste la rinuncia: "nessuna cosa è dove la parola manca". Un numero infinito di persone considera non di meno anche questa cosa dello sputnik un prodigio, questa "cosa" che gira vertiginosamente in uno spazio del mondo ove non è mondo, e per molti essa era ed è tutt'ora un sogno, prodigio e sogno della tecnica moderna, la quale dovrebbe essere la meno disposta a riconoscere valido il pensiero che sia la parola a procurare alle cose la loro esistenza, non le parole ma le azioni contano nei calcoli dell'ossessivo calcolare planetario, lasciamo la fretta del pensare, non è proprio anche questa "cosa" quel che essa è, e così come essa è, in nome del suo nome? Certamente. /.../ Se l'affrettare nel senso del massimo potenziamento tecnico della velocità, di quella velocità nel cui spazio temporale soltanto le macchine e i congegni moderni possono essere quello che sono, (questi marchingegni sono quelli che sono perché esiste la velocità cioè esiste il concetto di velocità) se l'affrettare dunque, non avesse parlato all'uomo e non l'avesse posto sotto il suo comando, (sta parlando della tecnica ovviamente) questo comando non avesse spinto e disposto l'uomo alla fretta, se la parola di un tale disporre non avesse parlato non ci sarebbe nessuno sputnik, nessuna cosa è là dove la parola manca. La parola del linguaggio e il suo rapporto con la cosa, con qualunque cosa che è sotto il riguardo dell'essere e il modo di essere della cosa stessa resta un enigma. (l'enigma sarebbe il rapporto fra la parola e la cosa, ecco già questo dice delle cose perché nessuna cosa è dove la parola manca, beh la dice già lunga sul fatto che se non c'è la parola, se manca la parola non c'è nessuna cosa, non c'è nulla. Questo Heidegger l'aveva inteso molto bene ovviamente, non è un caso che riprenda questa poesia di Stefan George) Dice poi: l'ultimo verso infatti appunto "nessuna cosa è dove la parola manca" in tedesco "Kein ding ist wo das Wort gebricht" l'ultimo verso potrebbe allora avere anche un significato diverso da quello di un'asserzione e constatazione volta nella forma del discorso indiretto che dice "nessuna cosa è dove la parola manca", quel che segue i due punti, dopo la parola "rinuncia" (perché ci sono due punti dopo "così io presi triste la rinuncia: nessuna cosa è dove la parola manca") non indica ciò cui si rinuncia, ma indica l'ambito entro cui la rinuncia deve immettersi, indica il comando a consentire e accordarsi al rapporto fra parola e cosa ora esperito, ("ora" esperito nel momento in cui si dice allora si esperisce la cosa, allora c'è la cosa, e la cosa è quello che è) ciò di cui il poeta ha preso la rinuncia è la sua precedente opinione nei riguardi del rapporto fra cosa e parola, rinuncia concerne il rapporto poetico con la parola a lui fino a quel momento consueto, la rinuncia è la disposizione a un rapporto diverso, nel verso "Kein ding sei wo das Wort gebricht" "sai" non sarebbe allora sul piano grammaticale un congiuntivo ("sai" vuol dire "sia", l'indicativo è "ist") al posto dell'indicativo "ist" bensì una forma dell'imperativo, un ordine cui il poeta obbedisce per rispettarlo anche in futuro, nel verso "nessuna cosa "sia" laddove la parola manca", il "sia" significherebbe allora "non considerare d'ora in poi una cosa come esistente dove la parola manca" (è un imperativo categorico" e non so per quale via mi ha evocato le parole di Parmenide "sulla via del non essere non ti ci incamminerai, ma seguirai la via dell'Essere." Con quel "sia" inteso come*

comando, il poeta si dispone ad accettare quella rinuncia per cui egli abbandona la convinzione che qualcosa esista, già esista, anche quando la parola manca. (Non c'è già la cosa) Che significa rinuncia? La parola "Verzicht" rientra nell'aria del verbo "verzeihen"; una locuzione antica dice "Sich eines Dinges verzeihen", e significa "abbandonare qualcosa" "rinunciarsi". Zeihen corrisponde al latino dicere, all'antico alto tedesco "sagan" (il sagen del tedesco moderno), da cui "saga". La rinuncia è un Entsagen, letteralmente un "disdire". Nella sua rinuncia il poeta dice "no" al suo precedente rapporto con la parola, questo soltanto? No. Nell'atto in cui rifiuta qualcosa, già gli è stato destinata una chiamata alla quale egli non si sottrae più. (nella sua rinuncia, dice, rinuncia soltanto all'idea che qualcosa ci sia anche senza la parola? già questa è una bella rinuncia. Rinuncia di fronte a ciò che incontro, a pensare che questa cosa che incontro sia già lì prima che io la dica, prima della parola, non che io la dica propriamente, però aggiunge no, non è proprio così, ciò a cui non si sottrae è ciò che gli è stato destinato "una chiamata alla quale egli non si sottrae più". Chi lo chiama a quella maniera, se non la parola?) In termini più chiari il poeta ha capito che solo la parola fa sì che la parola appaia e sia pertanto presente come quella cosa che è, la rinuncia che il poeta apprende è della natura di quella compiuta rinuncia alla quale soltanto è dato attingere ciò che da lungo nascosto è propriamente già destinato. Il poeta esperisce la sua vocazione di poeta come una chiamata alla parola, ma cosa raggiunge il poeta? Non una semplice nozione, seguendo questa chiamata, egli giunge nel rapporto della parola con la cosa, questo rapporto non è però una relazione fra la cosa da una parte e la parola dall'altra (qui c'è la parola e lì c'è l'ente e la relazione è in mezzo) la parola stessa è il rapporto che via via incorpora e trattiene in sé la cosa, in modo che essa è una cosa. Sulle prime e per lungo tratto pare che alla fonte del linguaggio (poi dirà che è la parola la fonte dell'Essere) il poeta abbia bisogno di portare soltanto le meraviglie che lo incantano (qui sta sempre commentando la poesia di George) e i sogni che lo estasiano, pare che le parole che a quella fonte egli va, con non incrinata fiducia, a cercare siano solo quelle che convengono a quanto di meraviglia e sogno ha preso corpo nella sua fantasia, prima di allora il poeta, confermato in questo dalla felice riuscita delle sue precedenti composizioni poetiche, era dell'opinione (qui sta parlando di George) dell'opinione che le cose poetiche meraviglia e sogni avessero già, da e per sé, garanzia di esistenza (come ciascuno pensa) e che tutto consistesse poi nel saper trovare per esse anche la parola atta ad esprimerle e rappresentarle. (non è questo il pensiero comune?) Sulle prime e a lungo è parso che le parole fossero come pigli che afferrano ciò che già esiste, ed è per sé esistente considerato, e ad esso danno consistenza ed espressione portandolo così a bellezza. (qui ripete ancora una parte della poesia): Qui meraviglia e sogni, là nomi che afferrano gli uni e gli altri fusi in uno e la poesia era nata, tutto fuso insieme, bastava essa a quello che è il compito del poeta dar vita a ciò che permane, perché duri e sia? Ad un certo punto giunge però Stefan, per Stefan George il momento nel quale il poetare che fino allora gli era stato consueto, quel poetare sicuro di sé viene bruscamente meno riportandogli alla mente la parola di Hölderlin, ma ciò che permane fondano i poeti, infatti un giorno il poeta arriva il viaggio per di più è stato buono e anche per questo egli è pieno di speranza, dalla dea del destino carica d'anni e chiede il nome per il gioiello ricco e fine che porta sulla mano (questo gioiello ricco e fine è la parola) solo che lei chiede il nome della parola (e questo crea qualche problema) questo non è meraviglia di lontano e neppure sogno, la dea cerca a lungo ma invano, alla fine gli annuncia "nulla d'eguale dorme qui sul fondo" (non c'è la parola per dire la parola, "nulla d'eguale" cioè nulla che sia come il gioiello ricco e fine che gli sta sulla mano) la parola capace di far essere quel gioiello che sta semplicemente lì sulla mano quello che esso è, una tale parola dovrebbe scaturire da quella sicura custodia che riposa nella quiete di un sonno profondo, soltanto una parola veniente di lì potrebbe portare e fermare il gioiello nella ricchezza e gentilezza del suo semplice essere. (Ripete le parole del poeta) "Nulla di eguale dorme qui sul fondo" a tal dire esso sfuggì alla mia mano (questo gioiello) e mai più la mia terra ebbe il tesoro. Il fine ricco gioiello che era lì sulla mano non giunge all'essere di una cosa, non diventa tesoro cioè ricchezza custodita nella poesia di quella terra, il poeta non precisa la natura del gioiello che non poté divenire tesoro della sua terra ma che gli donò tuttavia l'esperienza del

*linguaggio, l'occasione di apprendere quella rinuncia nella quale l'abdicazione corrisponde, da parte del rapporto fra parola e cosa, l'assenso a un disvelamento, l'oggetto ricco e fine è cosa diversa dalla meraviglia di lontano oppure sogno, se poi la parola canta il cammino poetico proposto proprio di Stefan George è lecito pensare che nel gioiello sia adombrata la delicata ricchezza della semplicità che nell'ultimo periodo della sua attività si presenta al poeta come ciò che deve essere detto "la parola della parola".* Qui Heidegger affronta una questione, poi diremo mano a mano, e se la porta appresso perché ovviamente non ha soluzione cioè quella parola che è all'origine della parola, e la Norna, la dea del destino, del fato glielo dice qui *"sul fondo non giace nulla di simile"*, non c'è, non c'è il fine, il limite del linguaggio, il punto da cui comincia. Certo che non c'è, Heidegger poi lo allude, lo allude nel dire autentico del poeta e il dire autentico del poeta è quello che ovviamente nel pensiero di Heidegger è quello che lascia dire l'Essere, lo lascia apparire, lo disvela, ἄλθηταια. Però ciò che qui il poeta cerca di fatto è la parola della parola, cioè l'essenza propriamente della parola, ma qui si scontra contro un qualche cosa che non c'è perché è la parola che dà l'essenza alle cose, dà l'Essere alle cose, e quindi ci vorrebbe un altro Essere che dia Essere all'Essere della parola, la cosa non avrebbe più senso. Heidegger lo pone come una sorta di enigma, però di fatto non possiamo parlare di enigma quanto piuttosto del tentativo di dare anche alla parola o meglio di trasformare la parola in ente, lui dirà tra un po' che la parola non è un ente al pari di qualunque altro, è un'altra cosa, è ciò che da l'accesso all'ente, infatti lo dice utilizzando la poesia *"nulla è là dove la parola manca"*, se nulla è là dove la parola manca è ovvio che anche la parola potrebbe essere intesa come ente, ma a questo punto la cosa non funziona più. L'apparire di qualche cosa che è il λόγος, lo vedremo più avanti, λόγος non inteso come il discorso, il racconto, la ragione, nulla di tutto ciò, il λόγος è una delle forme dell'Essere per Heidegger, è questo logos che consente l'apertura cioè il linguaggio consente l'aprirsi della parola che nomina qualche cosa, nel momento in cui nomina qualche cosa questa cosa è. C'è.

*Intervento: la parola è ciò che differenzia l'istinto dalla pulsione ...*

*Intervento: l'uomo, diciamo, arrivando a possedere la parola nominando gli oggetti, qualificandosi come possessore della parola, identificandosi come ciò che padroneggia la realtà, come il bambino che si distacca dall'uniforme primordiale sia come essere sociale, essere sociale organizza la società che si differenzia dal gruppo indistinto dall'orda primitiva, o comunque dai gruppi degli animali ...*

*Intervento: dal branco degli animali, esattamente grazie, ecco possedendo la parola ecco io la intenderei così ...*

Heidegger ha un'opinione differente, perché dice: *"quando poniamo una domanda al linguaggio, una domanda sulla sua essenza, già del linguaggio deve esserci stato fatto dono, non possiamo chiederci qualcosa sul linguaggio se già non possediamo il linguaggio, se vogliamo porre una domanda sull'essenza, sull'essenza cioè del linguaggio allora anche del significato di "essenza" ci deve essere già stato fatto dono, domanda "a" e domanda "su" presuppongono qui, come sempre, che ciò cui e su cui va la domanda abbia già fatto giungere la parola sollecitatrice, ogni posizione di domanda è possibile solo in quanto ciò che si fa problema ha già iniziato a parlare e a dire di se stesso. //* (cita ancora la frase: nessuna cosa è dove la parola manca) *Accenna al rapporto tra parola e cosa prospettando il modo che la parola stessa risulti il rapporto, in quanto essa trae all'essere (la parola) e mantiene nell'essere ogni cosa (qualunque essa sia), senza la parola che si identifica con la forza del rapporto, il complesso delle cose, il mondo, sprofonda nel buio insieme all'io che porta all'estremo lembo della propria terra, alla fonte dei nomi ciò che ha incontrato di meraviglia e di sogno. Perché quel che ci interessa è un'esperienza, un essere in cammino, noi oggi in questa lezione che segna il passaggio tra la prima e la terza conferenza (in genere la seconda fa questo, il passaggio fra la prima e la terza) rifletteremo sul cammino, è necessaria al riguardo un'osservazione preliminare dato che la maggior parte di loro si occupa in prevalenza di ricerca scientifica, (il pubblico che aveva) nelle scienze la via al sapere va sotto il nome di metodo, "metodo" "μετα όδός" "attraverso il cammino" "lungo il cammino", il metodo non è specie nella scienza moderna un puro strumento al servizio della scienza*

*anzi al contrario è il metodo che ha assunto a proprio servizio la scienza. Questo fatto è stato visto in tutta la sua portata per la prima volta da Nietzsche, che così ne parla nelle annotazioni che seguono, queste fanno parte del corpus degli inediti pubblicato postumo dal titolo “Der Wille zur Macht” “La volontà di potenza”. La prima dice “ciò che caratterizza il nostro XIX secolo non è la vittoria della scienza ma la vittoria del metodo scientifico sulla scienza”. L’altra notazione incomincia con la proposizione “Le idee più importanti furono trovate per ultime, ma le idee più importanti sono i metodi” in realtà anche Nietzsche è giunto assai tardi a scoprire questo rapporto tra metodo e scienza e precisamente l’ultimo anno della sua lucidità mentale nel 1888 a Torino. Nelle scienze non solo il tema viene posto dal metodo ma viene immesso nel metodo e vi resta sottoposto, la corsa folle, che oggi trascina le scienze verso mete che esse stesse ignorano, ha la sua forza propulsiva nel potenziamento e nel progressivo assoggettamento alla tecnica del metodo e delle possibilità a questo intrinseche, nel metodo è tutta la potenza del sapere, il tema rientra nel metodo. Bene vi lascio riflettere su queste questioni, mercoledì prossimo riprendiamo questo testo.*

27 maggio 2015

*Vi rileggo la poesia di Stefan George perché la riprende si chiama “La parola”, Das Wort: Meraviglia di lontano o sogno io portai al lembo estremo della mia terra e attesi fino a che la grigia Norna il nome trovò nella sua fonte, meraviglia o sogno potei allora afferrare consistente e forte ed ora fiorisce e splende per tutta la marca. Un giorno giunsi colà dopo viaggio felice con un gioiello ricco e fine, ella cercò a lungo e infine mi annunciò “qui nulla d’eguale dorme sul fondo”. Al che esso sfuggì alla mia mano e mai più la mia terra ebbe il tesoro, così io appresi triste la rinuncia “nessuna cosa è dove la parola manca”. C’è da dire qui che la questione che sta ponendo questa poesia è interessante perché di fatto sta chiedendo alla Norna di fornirgli, dicevamo l’altra volta, la parola della parola, e cioè un qualche cosa che è fuori della parola e che dovrebbe garantire l’essere della parola. Ovviamente cercare la parola fuori dalla parola è un problema, tant’è che la Norna, saggia, dice “qui nulla d’eguale dorme sul fondo” e allora lui ha appreso la rinuncia: non troverà mai qualche cosa che da fuori della parola possa garantire la parola...*

*Intervento: sarebbe il significato del significato?*

*Non esattamente, perché il significato del significato è ancora un altro significato, quindi un altro termine, un altro elemento linguistico, qui cerca invece proprio la garanzia, cioè il qualche cosa che è fuori dal linguaggio e che dia alla parola la sua consistenza. “Nessuna cosa è dove la parola manca” accenna al rapporto tra parola e cosa, prospettandolo in modo che la parola stessa risulti il rapporto, in quanto essa trae all’essere e mantiene nell’essere ogni cosa, qualunque essa sia. // Infatti fra le primissime cose cui diede voce il pensiero occidentale rientra il rapporto tra cosa e parola e precisamente nella figura del rapporto tra essere e dire, questo rapporto sorprende il pensiero in modo così subitaneo e sconvolgente da dirsi in una sola parola, esso suona “λόγος”, ma ancora più sconcertante è per noi il fatto che in tutto questo non si fa un’esperienza pensante del linguaggio, nel senso cioè che il linguaggio stesso in base a quel rapporto giunga propriamente a dirsi. Cioè sta dicendo che il linguaggio non “si dice” nel senso che non c’è modo di aggirare il linguaggio, di uscire dal linguaggio e poi di lì parlare del linguaggio sapendo di che cosa si sta parlando, non c’è uscita dal linguaggio. Se sempre il linguaggio ricusa, in questo senso, la sua essenza (cioè non dice mai che cosa realmente è, perché appunto dovrebbe uscire fuori dalla parola) allora questo rifiuto fa parte dell’essenza del linguaggio (il rifiuto della Norna). Il linguaggio non solo si trattiene così in se stesso nel nostro corrente parlarlo, ma trattenendosi esso in sé, con la sua origine nega la sua essenza a quel pensiero presentativo nel quale comunemente ci muoviamo, per questo non possiamo nemmeno più dire che l’essenza del linguaggio sia il linguaggio dell’essenza (come diceva prima) a meno che la parola “linguaggio” non indichi nel secondo caso qualcosa d’altro che cioè quel rifiuto dell’essenza del linguaggio a dirsi, proprio esso, parla. (In altri termini sta dicendo che il linguaggio non dice se*

stesso, si trattiene dal dire di se stesso nell'accezione che indicavo prima, e cioè come se volesse parlare da fuori il linguaggio per dire che cos'è esattamente il linguaggio, si trattiene dal fare questo. Heidegger dice che non possiamo nemmeno più dire che l'"essenza del linguaggio sia il linguaggio dell'essenza" come diceva prima e cioè che l'essenza del linguaggio, ciò che è più proprio al linguaggio è il linguaggio dell'essenza, il linguaggio dell'essenza è quel linguaggio che parla di ciò che è proprio, a meno che, dice, questo linguaggio non lo si intenda nelle due cose in modo differente e cioè nel secondo caso intendendo che è proprio lui che parla e cioè il linguaggio dell'essenza è ciò che parla continuamente, il linguaggio dell'essenza vale a dire sarebbe, per dirla con Heidegger, il "dire originario", quel dire cioè che muove nel momento in cui è qualcosa, qualcosa appare e questo dire lascia che ciò che appare interroghi, ciò che si dice, a questo punto, il "λόγος" ciò che fa esistere le cose, a questo punto è lui, è soltanto lui che parla. Qui c'è adesso forse qualcosa che è ancora più chiaro, dice:) *"Nessuna cosa è (sia) dove la parola manca". Così suona la rinuncia del poeta e noi abbiamo aggiunto che qui viene in evidenza il rapporto fra cosa e parola.* (Il rapporto tra cosa e parola è importante perché è ciò che la metafisica ha sempre cercato di stabilire con certezza, lì c'è la parola e lì c'è la cosa, però è un problema come dicevamo la volta scorsa, è la questione tipica della metafisica e cioè il problema del "terzo uomo" come diceva già Aristotele, cioè c'è un terzo elemento che deve fare da tramite tra i due, il problema è che questo terzo elemento che deve consentire il bloccarsi di questa relazione tra cosa e parola, anziché compiere questo rinvia la cosa all'infinito, perché poi dopo il "terzo uomo" c'è il quarto, c'è il quinto c'è il sesto e così via all'infinito e quindi non raggiungerà mai la cosa): *Abbiamo anche detto che "cosa" (lui lo mette tra virgolette) indica qui ogni possibile essente quale ne sia il modo d'essere.* (cioè qualunque cosa) *Abbiamo detto ancora riguardo alla parola, che questa non solo sta in rapporto con la cosa ma porta la cosa che di volta in volta nomina, la cosa in quanto essente che è e tale, "è" (tra virgolette) in questo reggendola, trattenendola, dandole per così dire il sostentamento a essere cosa, questo sarebbe il parlare autentico (la parola che fa essere ciò che dice, nel momento in cui dice le cose è in quel momento che esistono, che sono quello che sono. È questo che sta dicendo. Conseguentemente abbiamo detto che la parola non si limita ad essere in rapporto con la cosa ma che la parola stessa è ciò che porta e serba la cosa come cosa.* (che è ancora di più che "la parola stessa è la cosa", perché la parola è ciò che porta e "mantiene" e fa perdurare la cosa in quanto cosa, dice che la "parola in quanto ciò che porta e serba è il rapporto stesso". Qui badate bene che dice "è il rapporto stesso" anzi l'ha già detto varie volte, come dire che questo rapporto tra parola e cosa è la parola stessa, quindi non c'è più la parola e la cosa ma c'è una relazione tra parola e cosa, nel senso che la parola rende la cosa quella che è, e solo la parola può farlo, cioè il λόγος, e questo è la parola. Qui si potrebbe anche fare un accenno alla questione della metafisica, così come trascorre da Platone fino a Heidegger, non è altro che lo spostare una cosa presente a una cosa che presente non è, e che deve dare il senso, il significato a ciò che è presente, da qui tutte le distinzioni dalle più antiche alle più recenti: "sensibile – ultrasensibile", "immanente – trascendente", "significante – significato", "enunciazione – enunciato", l'ultimo in ordine di tempo: "conscio – inconscio". Per questo dico che tutta questa struttura è metafisica, è metafisica sempre in questa accezione ovviamente, cioè ciò che questo significato di "metafisica" che, come dicevo, trascorre da Platone fino ad Heidegger, indica che ciascuna volta in cui qualche cosa deve la sua esistenza, la sua essenza, il suo significato, a qualche cos'altro, questa è una struttura metafisica. Che ha degli effetti ovviamente, perché comporta la supposizione che una certa cosa sia quello che è in base a quell'altra, quindi quell'altra dà alla prima il suo significato, lo ferma, lo blocca e che quindi questo secondo elemento costituisca l'essenza, potremmo quasi dire, del primo, bloccandolo nel significato, ciò che potrebbe, dico "potrebbe", consentire un passo fuori, ammesso che sia possibile, dalla metafisica. È da considerare che invece ciò che dà il significato al primo elemento costituisca anche questo un elemento che trae il proprio significato da altro, poi da altro, poi da altro ancora e così via all'infinito, a questo punto non c'è la possibilità di bloccare un significato

ovviamente, ma questo significato, come ci dice la semiotica, non è altro che un rinvio continuo, infatti, a quella serie di contrapposizioni potremmo anche aggiungere quella di Greimas, cioè i sememi danno un senso ai semi nucleari che da solo, di per sé, il sema nucleare non significa niente. Ora è chiaro che è il linguaggio che è strutturato così, per questo da tempo sto dicendo che la metafisica illustra il modo in cui il linguaggio funziona, né più né meno, per cui non hanno neanche tutti i torti i metafisici a dire che non c'è uscita dalla metafisica. Posta in questi termini in effetti non c'è uscita dalla metafisica, e neanche attraverso la via immaginata da Heidegger (ovviamente): *La "parola per la parola" non è dato trovarla là dove il destino dona il linguaggio* (cioè se c'è il linguaggio allora la parola per la parola non c'è, una parola che dica la parola in modo definitivo, l'ultima parola sulla parola, non c'è, non si trova perché c'è il linguaggio, il linguaggio che nomina e fa essere, quindi non c'è), *linguaggio che nomina e fa essere per l'essente, non c'è la parola che dica l'essenza del linguaggio, perché questa sia e come essente splenda e fiorisca la parola per la parola un tesoro certamente ma un tesoro non conquistabile per la terra del poeta, e per il pensiero? Può il pensiero? Quando il pensiero cerca di meditare la parola poetica* (cioè la parola autentica per Heidegger) *questo si rivela: la parola, il dire non ha essere. Il nostro modo corrente di concepire si ribella quando gli si propone un pensiero così audace. Scritte o parlate ognuno pur vede e sente delle parole, esse sono. Possono essere come cose, realtà afferrabili dai nostri sensi, basta solo per far l'esempio più banale aprire un dizionario è pieno di "cose" stampate, certamente puri vocaboli, non una sola parola, poiché la parola grazie alla quale i vocaboli si fanno parola, un dizionario non è in grado né di captarla né di custodirla, dove dobbiamo andare a cercare la parola? dove il dire? Dall'esperienza poetica della parola ci viene un cenno che può essere di grande aiuto: la parola non è cosa, nulla di essente, invece noi abbiamo cognizione delle cose quando per esse c'è a disposizione la parola allora la cosa è. Ma qual è la natura di questo "è", "la cosa è" ? e questo "è" è anch'esso una cosa sovrapposta a un'altra, messale su come un cappuccio, noi non troviamo mai questo "è" come cosa sopra altra cosa, per questo "è" la situazione è la stessa che per la parola, questo "è" non fa parte delle cose che sono più di quanto non lo faccia la parola. (sta dicendo che la parola non è, nel senso dell'Essere, cioè come lo intende la filosofia comunemente, e cioè come ente, qui allude al fatto che la parola non sia determinabile, così come lo è per esempio un vocabolo, un lessema, quindi intende con parola ovviamente un'altra cosa.) Improvvisamente ci risvegliamo dalla sonnolenza di un pensare frettoloso, e scorgiamo qualcosa di diverso in ciò che l'esperienza del linguaggio dice, riguardo alla parola gioca il rapporto fra questo "è" che per sé non è, e la parola che si trova nella stessa situazione che cioè non è nulla che sia, (qui sta cercando di complicare le cose, adesso vediamo se) né l'"è" nella parola hanno l'essenza della cosa, (l'abbiamo detto prima: non sono enti) l'Essere né ha il rapporto con l'"è" la parola al quale è affidato il compito di concedere via, via un "è", (sta dicendo che né questo è, quando diciamo che "la parola è qualcosa", questo "è" per lui costituisce un problema, diciamo "la parola è", "è" cosa? infatti né l'"è" né la parola in questa frase hanno l'essenza della cosa, cioè non hanno l'Essere) né ha (soggetto l'Essere) il rapporto fra l'"è" e la parola, ciò non di meno, né l'"è", né la parola e il dire di questa, possono venire cacciati nel vuoto del niente (non sono niente, qualcosa pur sono) Che indica l'esperienza poetica della parola quando il pensiero riflette su di essa? Essa rimanda a quel degno d'essere pensato, pensare il quale si pone al pensiero fino dai tempi più antichi e anche se in modo velato come suo proprio compito, esso rimanda a quello di cui in tedesco può dirsi "es gibt senza che possa dirsi "ist" cioè è, "gibt" "esso dà" "si offre", di ciò di cui può dirsi "est gibt" fa parte anche la parola (adesso incomincia a intravedersi che cosa intende con quello che sta dicendo "la parola non è, propriamente, ma è ciò che si dà, ciò che si offre".) forse non solo anche, ma prima di ogni altra cosa, in modo tale che nella parola e nella sua essenza si cela quello che "gibt" appunto "dà", nella parola si cela quello che essa stessa dà. Della parola pensando con rigore non dovremmo mai dire "es ist" cioè "essa è" ma "es gibt", ciò non nel senso di quando si dice "es gibt Worte" "qualcosa dà la parola" ma nel senso che la parola stessa dà, non è qualcosa che dà la parola ma è la parola che dà, la parola: la datrice. Ma che dà la parola?*

*secondo l'esperienza poetica e la tradizione più antica del pensiero la parola dà: l'Essere (ecco perché prima diceva che la parola non è l'Essere, la parola dà l'Essere) Ma se così stanno le cose allora in quel "es, das gibt" "esso, il dare" noi dovremmo pensando cercare la parola come ciò stesso che dà e mai è dato. La parola "es gibt" si trova in tedesco usata in molteplici modi, si dice per esempio "es gibt an der sonningen Halde Erdbeeren" "ci sono fragole sul pendio soleggiato", "là ci sono le fragole", nella nostra riflessione "es gibt" è usato diversamente non "des gibt ..." "si dà la parola" ma "es das Word gibt..." cioè "essa la parola dà". Quando Freud dice "Wo es war, soll Ich werden" questo "es" può essere inteso benissimo come "qualcosa" "là dove qualcosa era occorre che io avvenga" è una delle traduzioni che sono state fatte di questa frase. Così dilegua completamente lo spettro dell'"es" davanti al quale molti e a ragione trovano sconcerto, ma ciò che è degno di essere pensato resta, si fa anzi evidente, questa realtà semplice e inafferrabile che noi indichiamo con l'espressione "es, das word, gibt" si rivela come ciò che propriamente è degno di essere pensato e cioè che "essa" la parola dà, per la determinazione di questo mancano ancora da per tutto i termini di misura forse il poeta li conosce ma il suo poetare ha appreso la rinuncia e tuttavia con la rinuncia nulla ha perduto (la rinuncia era quella del poeta di avere quella parola che dice la parola stessa, a questo rinuncia perché la Norna dice che non ce l'ha) il gioiello però gli sfugge certamente ma sfugge nella forma comportata dall'esser per esso negata la parola (questo gioiello sfugge, ma sfugge in che senso? Sfugge perché gli sfugge la parola per dirlo) Negare è trattenere ma qui appunto si rivela l'aspetto sorprendente del potere proprio della parola, il gioiello (che è la parola) non si dissolve affatto nell'inerte insignificanza del niente, (qui si riferisce a quando prima diceva, che la parola non è Essere, non ha l'Essere) la parola non sprofonda nella banale incapacità di dire (non è che la parola non può dirsi perché non siamo capaci a dirla, dice:) no, il poeta non abdica alla parola tuttavia il gioiello si sottrae nel mistero che riempie di stupore ... per questo il poeta come dicono i versi introduttivi al canto medita anche più di prima, compone ancora, compone cioè un dire e in forma anche diversa da quella di prima. (ecco qui dicendo che non è la parola che si dà, ma è la parola che dà, ovviamente pone la parola come già aveva fatto in precedenza come λόγος in quanto Essere, nell'accezione che indica Heidegger ovviamente, cioè di "Dasein" "esserci") Se però l'affinità tra poetare e pensare è quella del dire, allora siamo portati a supporre che l'evento domini come quel dire originario con il quale il linguaggio ci dice della sua essenza, il suo dire non si perde nel vuoto esso ha già sempre raggiunto il segno, che altro è questo segno se non l'uomo? Che l'uomo è uomo solo se ha risposto affermativamente alla parola del linguaggio, se è assunto nel linguaggio perché lo parli (ovviamente, questo dicevo è importante perché la presenza dell'uomo è ciò che fa, per Heidegger, la possibilità stessa dell'esserci, "esserci" riguarda l'esistente, l'esistente è l'uomo. Per questo si trova a dire molto spesso che l'Essere è il dialogo da uomo a uomo, perché la parola abita l'uomo. Anche le nuove teorie cioè i metodi della misurazione dello spazio e del tempo, la teoria della relatività e dei quanti e la fisica nucleare, non hanno cambiato in nulla il carattere parametrico di spazio e tempo (in tutte queste discipline i concetti di spazio e tempo sono sempre esattamente gli stessi, quelli per esempio di Anassagora) e nemmeno sono in grado di produrre un simile cambiamento, se ne fossero capaci ne verrebbe a crollare l'intero apparato della moderna scienza tecnica della natura. (perché non avrebbe più questi parametri sui quali è stata costruita ogni cosa) Tutto parla contro, in primo luogo la caccia alla formula fisica capace di interpretare il cosmo in termini matematici, la famosa teoria del "Tutto", senonché ciò che spinge al perseguimento affannoso di tale formula non è primariamente la passione personale dei ricercatori, che questi si trovano ad essere quel che sono in forza di un'esigenza prepotente che coinvolge e domina il pensiero moderno nella sua globalità, fisica e responsabilità, "bello!" e nella difficile situazione di oggi importante, ma resta una partita doppia dietro la quale si cela un passivo che non può essere sanato né da parte della scienza, né da parte della morale, sempre poi che sanabile sia. (Naturalmente poi qual è questo passivo che rimane? La dico così brutalmente "è il non sapere ciò che stanno facendo", con tutto ciò che questo comporta ovviamente, poi ecco l'ultimo capitoletto si chiama "la parola". Qui fa delle domande, tre domande) : (Ripete di nuovo il verso*

finale “Nessuna cosa è (sia) dove la parola manca) *Si è tentati di trasformare il verso finale in un’asserzione “Nessuna cosa è dove la parola manca” dove qualcosa “es gebrit” “manca” cioè c’è una frattura, un danno, “recar danno a una cosa” vuol dire sottrarle qualcosa, farle mancare qualcosa, non c’è cosa dove la parola manca, solo quando c’è la parola per dirla la cosa è, (allora ecco le tre domande): 1) Che è la parola per avere tale potere? 2) Che è la cosa per avere bisogno della parola per essere? 3) Che significa qui “essere”, dal momento che appare come un dono conferito alla cosa dalla parola?* (qui riassume in una parola tutto ciò che ha detto nel libro praticamente. Cioè l’Essere stesso appare come “un dono conferito alla cosa dalla parola”, qui è chiarissimo ...

*Intervento: risponde alle domande poi, perché qui è un po’ antropocentrico?*

Si può dire anche di Heidegger che sia antropocentrico, anche se a lui non sarebbe piaciuto, infatti per lui l’uomo è oggetto di interesse, cioè l’esistenzialismo, solo perché si accorge che l’esistenza dell’uomo è la condizione per potere fare un discorso sull’Essere, cioè dice che non c’è l’Essere senza l’uomo, cioè senza colui che parla, senza colui che fa essere le cose.) *Il primo verso della poesia dà la risposta “meraviglia di lontano o sogno” “nomi” per quello di cui al poeta giunge notizia di lontano come di cosa meravigliosa o per quello che lo visita nel sogno, l’uno e l’altro sono considerati dal poeta senza ombra di dubbio come realtà reali, come qualcosa che è, realtà che egli tuttavia non vuole tenere per sé ma vuole rappresentare, per questo occorrono i nomi. Tali nomi sono parole per mezzo delle quali ciò che già è e per tale è tenuto, assume così consistente concretezza che da quel momento splende e fiorisce e così facendo esercita tutta la regione e il dominio che è proprio della bellezza ... i “nomi” sono le parole che rappresentano* (Qui si può intendere in due modi, perché “i nomi sono le parole che rappresentano” può intendersi sia in questo modo e cioè che i nomi sono parole che rappresentano qualche cos’altro, ma anche che “i nomi rappresentano altre parole”. I nomi sono le parole che rappresentano parole rappresentanti altre cose, oppure i nomi sono le parole che rappresentano, sono le parole stesse che rappresentano i nomi,) *Essi (i nomi) propongono all’immaginazione ciò che già è, grazie alla loro virtù rappresentativa i nomi testimoniano il loro decisivo dominio sulle cose, è l’esigenza stessa dei nomi che porta il poeta a poetare, per raggiungerli egli deve prima giungere con i viaggi là dove ... Sono due casi, nel primo caso potremmo dire che “nomina sunt consequentia rerum” nel secondo “nomina non sunt consequentia rerum” “i nomi sono la conseguenza delle cose” nel secondo “i nomi non sono la conseguenza delle cose”. I nomi che la fonte custodisce (qui si riferisce sempre alla poesia di Stefan George) sono come qualcosa che dorme, che ha bisogno solo di essere destato per servire come rappresentazione delle cose, nomi e parole sono come un solido patrimonio finalizzato alle cose, che poi viene utilizzato per rappresentarle, sennonché la fonte, alla quale fino a quel momento il dire poetico ha attinto le parole cioè i nomi che rappresentano la realtà, non dona più nulla. Quale esperienza fa qui il poeta? Soltanto quella che quando si tratta del gioiello portato sulla mano il nome non si trova? (il gioiello è sempre la parola) soltanto quella che ora il gioiello deve sì restare senza nome, ma può tuttavia restare sulla mano del poeta? No, altro accade e ha dello sconcertante, ma sconcertante non è né il fatto che manca il nome, né il fatto che il gioiello scompare con il mancare della parola, è quindi la parola che trattiene il gioiello nel suo essere presente: (cioè la parola trattiene se stessa) la parola, nient’altro che la parola lo prende e lo porta a tale esser presente e in questo lo serba, la parola presenta improvvisamente un altro più alto potere, non è più solo la presa sulla realtà, come presenza già colta dall’immaginazione, quella presa che consiste nel dare un nome, non è soltanto mezzo per rappresentare ciò che sta dinnanzi, al contrario (qui veniamo alla questione) è la parola che conferisce la presenza cioè l’Essere, nel quale qualcosa si manifesta come essente, quest’altro potere della parola trae su di sé l’attenzione del poeta in modo brusco e improvviso, al tempo stesso però la parola che ha quel potere manca, perciò il gioiello dilegua, non per questo si dissolve nel nulla, resta un tesoro che poi il poeta non potrà mai custodire nella sua terra, (che cosa si dilegua, che cosa manca? Qui non siamo nella questione della “mancanza a essere”, siamo al fatto che ciò che manca è quella parola che da fuori del linguaggio finalmente dica che cos’è veramente la parola. Il nome che si dà alla parola è un’altra parola, non è qualcosa che da fuori*

dovrebbe garantire che sia esattamente quella cosa. E qui insiste sul fatto che la parola fa sì che la cosa sia, cosa tutt'altro che irrilevante) *Il tesoro e la terra del poeta mai giunge a possedere, è la parola per l'essenza del linguaggio, la potenza e la vita della parola scorta d'improvviso* (qual è la potenza della parola? il fatto di fare essere le cose) *il suo essere e operare vorrebbe pervenire alla parola, alla sua propria parola ma la parola, per l'essenza della parola, non viene concessa*. La parola che dica che cosa veramente è, è questo che non viene concesso, è questo che manca, in questo senso diceva. L'ultimo capitoletto "In cammino verso il linguaggio" che poi dà il nome al testo. Ecco qui parla dell'ἰλήθεια: *il testo di Aristotele evidenzia con un dire chiaro e sobrio quella classica struttura in cui si cela l'essenza del linguaggio inteso come parlare, le lettere indicano i suoni, i suoni indicano le affezioni dell'anima, le affezioni indicano le cose che colpiscono l'anima, il "mostrare" "das Zeigen" è quello che costituisce e regge l'intera impalcatura, in modo vario, velando e disvelando, esso il mostrare, porta qualcosa ad apparire, fa che ciò che appare sia avvertito e ciò che viene avvertito sia considerato (cioè esista) quando riflettiamo sul linguaggio in quanto linguaggio già abbiamo abbandonato il modo di procedere rimasto finora consueto nella riflessione sul linguaggio. Non possiamo più andare alla ricerca di concetti generali come "energia" "attività" "lavoro" "forza spirituale" "visione del mondo", espressione sotto i quali condurre il linguaggio come un caso particolare di tale generalità. Anziché spiegare il linguaggio come questa o quest'altra cosa fuggendone in tal modo lontano, il cammino verso il linguaggio vorrebbe fare esperire il linguaggio come linguaggio, nell'essenza del linguaggio, il linguaggio è sì compreso, ma afferrato per mezzo di altro da esso è il famoso metalinguaggio (di cui diceva prima il metalinguaggio come metafisica) se volgiamo invece l'attenzione unicamente al linguaggio come linguaggio, questo pretende allora da noi che mettiamo finalmente in evidenza tutto quello che fa parte del linguaggio in quanto linguaggio (è quello che ho cercato di fare in questi anni intendendo che cosa fa funzionare il linguaggio) Nel parlare rientrano i parlanti, ma il rapporto tra parlanti e parlare non è riducibile a quello tra causa ed effetto (se no sarebbe come dire che qualcosa dà la parola, mentre lui è stato preciso, "è la parola che dà", ma cosa dà? Le cose, l'Essere.) I parlanti trovano piuttosto nel parlare il loro essere presenti, presenti a che? A ciò con cui parlano, presso cui dimorano in quanto realtà che sempre già li riguarda, è quanto dire "gli altri, le cose, tutto ciò che fa che queste siano cose, queste precise cose e quelli gli altri quei concreti altri" (questo fa la parola, fa esistere tutte queste cose qui) A tutto questo ora in un modo, ora in un altro già sempre è andato l'appello del parlare. // Ma come sono pensati il parlare e il "parlato", nel breve racconto che si è precedentemente fatto del linguaggio? Essi si rivelano già come ciò per cui e in cui qualcosa si fa parola, giunge a farsi evidente in quanto qualcosa è detto. Dire e parlare non sono la stessa cosa, uno può parlare, parla senza fine, e tutto quel parlare non dice nulla, un altro invece tace, non parla e può col suo non parlare dire molto, ma che significa dire, "sagen" in tedesco? Per esperire questo è necessario attenersi a ciò che la lingua tedesca già costringe a pensare con la parola "sagen". "Sagen" significa "mostrare" "far che qualcosa appaia" "si veda" "si senta" // Ciò che fa essere il linguaggio come linguaggio è il dire originario "die saghe" in quanto "mostrare" "die Zeige", il mostrare proprio di questo non si basa su un qualche segno ma tutti i segni traggono origine da un mostrare nel cui ambito e per i cui fini soltanto acquistano la possibilità di essere segni. (Ma non sta proprio in questo mostrare, nel fatto che tutti i segni traggono origine da un mostrare che si impianta la metafisica stessa, la sua stessa possibilità? Ma ne riparleremo perché è una questione tutt'altro che semplice) // (siamo alla fine volevo riprendere le tre domande che faceva prima, adesso possiamo rispondere a ciò che si è domandato): *Il dire originario è mostrare, in tutto ciò (ricordate: il dire originario è mostrare. Questo è il dire originario per Heidegger) in tutto ciò che ci volge la parola, che ci tocca come oggetto di parola o parola, che ci si partecipa, che in quanto non detto è in attesa di noi, non solo ma in quello stesso parlare, che noi veniamo mettendo in atto, che è operante il mostrare sempre e comunque, in virtù di questo che ciò che è presente appare, ciò che è assente sparisce. Questo (è sempre il dire originario il soggetto) dischiude ciò che è presente nel suo esser presente (che sembra una ripetizione inutile "dischiude il suo essere presente nel suo essere**

presente” ma il fatto che qualcosa sia presente per Heidegger non è così automatico, occorre qualcosa che dischiuda, apra l’orizzonte entro il quale qualche cosa può essere presente, non basta che sia presente perché che sia presente da sé non significa niente se non c’è il linguaggio che fa essere presente.) *il dire originario domina compone in unità la libera distesa di quella radura ... da dove viene il mostrare? La domanda vuol sapere troppo e troppo in fretta (non è che possiamo sapere tutto subito) gioverà accontentarsi di osservare la natura e l’origine del moto presente nel mostrare, non è necessaria qui una lunga ricerca è sufficiente l’intuizione repentina, non obliabile e perciò sempre nuova, di ciò che, sì, è a noi familiare, ma che noi tuttavia lungi dal riconoscere nel modo che ci conviene neppure cerchiamo di conoscere, questa realtà sconosciuta e non di meno familiare da cui ogni mostrare del dire originario trae il proprio moto, è per ogni essere presente ed essere assente l’alba di quel mattino nel quale soltanto può trovare inizio la vicenda del giorno e della notte. Alba che insieme l’ora prima e l’ora più remota tale realtà appena ci è dato nominarla, essa è l’“ort” che non tollera “Er-örterung”. Il tempo che non concede di essere raggiunto perché è luogo di tutti i luoghi e di tutti gli spazi del gioco del tempo, noi la chiameremo con una parola antica e diremo: ciò che muove nel mostrare del dire originario è lo “Eignen”. Lo Eignen adduce ciò che è presente e assente in quello che gli è proprio, cosicché emergendone la cosa presente e assente, si rivela nella sua vera identità e resta se stessa. // Il linguaggio non si irrigidisce in se stesso nel senso di un narcisismo di tutto dimentico tranne che di sé, come sarebbe potuto apparire, (eventualmente) come dire originario il linguaggio è il mostrare appropriante, che appunto prescinde da sé per dischiudere così per mostrare la possibilità di rilevarsi nella figura che gli è propria, (cioè il linguaggio consente alla cosa di mostrarsi e permette anche alla cosa di mostrarsi per quello che è. Il linguaggio è questa possibilità delle cose di essere quelle che sono. Ma non toglie alle cose il fatto che sono quelle che sono.) Il linguaggio che parla dicendosi cura che il nostro parlare, ascoltare il dire che non ha suono, corrisponda a quel che esso (linguaggio) viene dicendo, in tal modo anche il silenzio che non di rado si pone a fondamento del linguaggio, come sua scaturigine, è già un corrispondere (corrispondere alla chiamata del dire, ovviamente, cioè del λόγος. La conclusione sarà a questo punto la risposta a quelle tre domande.) Poiché noi uomini, per essere quelli che siamo, restiamo immessi nel linguaggio, né mai possiamo uscirne e posarci a un punto da cui ci sia dato circoscriverlo con lo sguardo, noi vediamo il linguaggio sempre solo in quanto il linguaggio stesso già si è affissato su di noi (appoggiato su di noi, fissato su di noi) ci ha appropriato a sé, il fatto che del linguaggio ci è precluso il sapere, (perché per sapere sul linguaggio bisognerebbe uscire dal linguaggio e tutte queste storie) il sapere inteso secondo la concezione tradizionale fondata sull’idea che conoscere sia rappresentare, non è certamente un difetto bensì il privilegio grazie al quale siamo eletti e attratti in una sfera superiore, in quella in cui noi assunti a portare a parole il linguaggio dimoriamo come immortali insomma siamo fortunati ad essere parlanti. Allora le tre domande alle quali potete, a questo punto, rispondere voi stessi: Che è la parola per avere tanto potere? È l’Essere è il logos. Perché la parola ha tanto potere? Perché è ciò che in quanto Essere è ciò che consente alle cose di apparire, ma che è la cosa per avere bisogno della parola per essere? La parola ha bisogno della parola per essere la cosa, e quindi è quella cosa che diventa cosa soltanto se la parola la fa essere cosa. Terza domanda: che significa qui Essere dal momento che appare come un dono conferito alla cosa dalla parola? che significa qui Essere? Λόγος, nient’altro che λόγος e bell’è fatto. Ecco, io vi ho fatto considerare queste cose perché non è tanto il fatto del contenuto delle affermazioni di Heidegger quanto il modo in cui approccia la questione del linguaggio, in un modo che lui direbbe “non presentativo” cioè non mostra, non dice che cos’è il linguaggio come fa la linguistica, come fa la filosofia del linguaggio, come fa la filosofia in generale approcciando il linguaggio come ente, perché sta qui la differenza ontologica: ente/Essere. Il linguaggio è Essere non è ente. Sono considerazioni interessanti che possono portare ad altre considerazioni, possono aprire altre vie, per questo motivo vi ho letto alcune cose di questo testo di Martin Heidegger.*